

## **Развитие межведомственного взаимодействия комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав со школьными службами примирения (медиации) по реализации восстановительного правосудия в отношении детей в Волгоградской области**

**Ирина Сергеевна Маловичко**, президент ВРБОО «Клуб ЮНЕСКО «Достоинство ребенка», региональный координатор Волгоградского отделения Всероссийской ассоциации восстановительной медиации, [unescovlg@mail.ru](mailto:unescovlg@mail.ru)

**Ирина Владимировна Чугунова**,

ответственный секретарь КДНиЗП городского округа – город Волжский, [kdnizpvlz@ya.ru](mailto:kdnizpvlz@ya.ru)

Движение за развитие правосудия, дружественного к ребенку, в части внедрения восстановительной медиации в Волгоградской области имеет десятилетнюю историю (с 2004 года). Инициатором и внедряющей организацией является Волгоградская региональная общественная организация «Клуб ЮНЕСКО «Достоинство ребенка», действующая под методическим руководством общественного центра «Судебно-правовая реформа». Наиболее заинтересованными партнерами в развитии этого движения в области выступают областная комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав, Уполномоченный по правам ребенка в Волгоградской области, органы управления образованием, сложилось активное и сплоченное сообщество практиков восстановительной медиации. Благодаря сотрудничеству всех участников этого движения удалось укоренить восстановительные практики в сфере образования, где устойчиво функционирует сеть из более ста школьных служб примирения (медиации). К сожалению, других организационных форм восстановительных практик, например, территориальных служб примирения, действующих в сфере уголовного правосудия, в области нет. Особенность деятельности ШСП в том, что в имеющихся условиях существенная часть этих служб (не менее 25% от общего количества нормально действующих ШСП) имеет заинтересованных практиков восстановительной медиации, которые накопили богатый опыт и профессиональное мастерство, что позволило службам, в которых они работают, браться за урегулирование не только мелких школьных конфликтов, но и ситуаций криминального характера, а именно уголовных преступлений несовершеннолетних.

Эта особенность сети волгоградских ШСП стала одной из причин того, что в 2014–2015 гг. область стала участницей межрегионального проекта по развитию программ восстановительного правосудия в Российской Федерации для защиты прав несовершеннолетних, находящихся в конфликте с законом, а содержанием проекта в области стало налаживание межведомственного сотрудничества в развитии восстановительного правосудия с опорой на имеющиеся ресурсы – сеть школьных служб примирения (медиации) и отработка региональной модели связки между КДНиЗП и ШСП.

В рамках этого проекта в Волгограде были проведены обучающие, дискуссионные и проектные семинары (при организационной поддержке КДНиЗП и участия центра «Судбно-правовая реформа»), в результате которых были спроектированы механизмы взаимодействия КДНиЗП и ШСП в области с учетом сложных моментов выстраивания отношений между различными ведомствами и специалистами. В итоге в начале 2015 года был разработан **«Порядок межведомственного взаимодействия КДНиЗП и ШСП Волгоградской области по реализации восстановительного правосудия в отношении детей»**, который был опубликован в Вестнике восстановительной юстиции за 2015 г., № 12. Суть волгоградской региональной модели заключается в том, что КДНиЗП сопровождает случай на всем протяжении восстановительной работы, которую организует ШСП при поддержке КДНиЗП. В начале КДНиЗП направляет запрос в действующую ШСП и самостоятельно связывается со сторонами, предлагая им принять участие в программе примирения. ШСП, в свою очередь, организует проведение одной или нескольких восстановительных программ по заглаживанию вреда, дополнительную реабилитационную работу с пострадавшим и обидчиком, если это необходимо. Результаты восстановительной работы передаются в КДНиЗП и приобщаются к материалам дела. Решение о дальнейшей судьбе правонарушителя принимает КДНиЗП или суд с учетом действий правонарушителя по заглаживанию вреда.

В марте 2015 года была определена территориальная площадка эксперимента деятельности по модели городской округ – город Волжский. Последний был выбран в связи с тем, что в нем имелись необходимые условия для реализации эксперимента: команда специалистов КДНиЗП хорошо знакома с ценностями и технологиями восстановительного правосудия, в большинстве школ города устойчиво действуют ШСП (19 ШСП, или 80% от общего числа школ города), кураторами в которых работают обученные и опытные медиаторы.

Тогда же, в марте, в ходе подготовки работы в связке КДНиЗП–ШСП на экспериментальной площадке Волжского было проведено межведомственное совещание с участием представителей комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Волгоградской области, а также города Волжского, президента ВРБОО «Клуб ЮНЕСКО «Достоинство ребенка», специалиста управления образования и молодежной политики администрации города Волжский, представителей УМВД по городу и нескольких кураторов ШСП. Специалисты КДНиЗП доработали и утвердили ранее разработанный проект Порядка, включив дополнительно в круг участников межведомственного взаимодействия суды и следственные органы. В итоге КДНиЗП города вынесено постановление «Об утверждении Порядка межведомственного взаимодействия комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав городского округа – город Волжский Волгоградской области, служб медиации (примирения), действующих на территории города, Волжского городского суда, а также городских субъектов профилактики, по реализации восстановительного правосудия в отношении детей». Была также проведена рабочая встреча ответственного секретаря КДНиЗПс судьей Волжского городского суда для окончательной договоренности по взаимодействию комиссии с Волжским судом по реализации восстановительного правосудия в отношении детей. После чего была начата практическая работа на площадке эксперимента. Координатор экспериментальной работы от КДНиЗП Волжского – ответственный секретарь И.В.Чугунова.

Подбор случаев проводили специалисты КДНиЗП в ходе изучения материалов, поступивших в комиссию, в соответствии с утвержденным Порядком и критериями. Особое внимание уделялось изучению материалов преступлений, по которым получены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении несовершеннолетних, не достигших возраста привлечения к уголовной ответственности, – общественно опасным деяниям (ООД). По каждому из более 40 дел ООД специалист КДНиЗП провел анализ возможности организации восстановительной программы. К сожалению, по большинству дел такая возможность не была найдена, в первую очередь, из-за отсутствия в образовательной организации (школе, училище, колледже) службы примирения, способной организовать и провести восстановительную программу, а также из-за трудностей с установлением пострадавшей стороны (случаи мелких хищений, порчи общественного имущества, хулиганства и др.) В итоге были отобраны шесть случаев ООД, где обеими сторонами дела выступали школьники, и по которым была организована восстановительная работа в связке КДНиЗП - ШСП. Аналогичная восстановительная работа была организована еще по двум случаям преступлений, которые подошли по критериям, но имели другой (не школьный) характер: преступление несовершеннолетней в отношении взрослого охранника магазина и насилие со стороны взрослого (матери) в отношении несовершеннолетней. Таким образом, всего за отчетный период (10 месяцев, с мая 2015 по февраль 2016 г.) в ходе эксперимента в КДНиЗП Волжского была проведена восстановительная работа по восьми случаям. Список рассмотренных случаев и некоторые краткие характеристики восстановительных программ представлены ниже в таблице. Более подробные описания случаев приведены в приложении к данной статье.

Таблица

№ п/п	Статус уголовного дела	Фабула случая	Стороны (обидчик и жертва)	ШСП в ОО	Вид ВП	Результат ВП	Учет результатов ВП в КДНиЗП	Примечания, особенности случая
1.	ООД (ст.116 УК)	Драка в школе	О.дев.12, Ж.дев.10	Школа №17	Медиация с участием законного представителя	Примирительный договор	Не поставили на учет	Дети из разных школ, сильная вражда
2.	ООД (ст.116 УК)	То же	О.дев.11, Ж.дев.12	Школа № 6	Медиация с участием законного представителя и школьная конференция	То же	То же	Длительная вражда

3.	ООД (ст.115 УК)	То же	О.мал.10, Ж.дев.11	Школа №28	Медиация с участием законного представителя	Примирение частичное: заглаживание материального вреда без извинений	Поставлен на списочный учет	Травма живота после операции
4.	ООД (ст.115 УК)	То же	О.мал.12 , Ж.мал.13	Школа №32	Медиация с участием законного представителя	Примирительный договор	То же	
5.	Проведена проверка, уголовное дело не возбуждено	Случайный выстрел	О.мал.11, Ж.мал.11	Школа №2	Медиация с участием законного представителя	То же	Заявление в полицию не подано	Операция по извлечению пули
6.	ООД (158 УК)	Кража сотового телефона	О.дев.11 , Ж.дев.11	Школа №3	2 медиации отдельно. Круг сообщества. Психологическая и социально-педагогическая помощь	То же	Поставлена на списочный учет	Пьющая мать обидчицы
7.	Правонарушение н/л (116, 318 УК)	Драка в магазине	О.дев.17 , Ж.охранник	Школа №27, профучилище	Отказ от медиации	Нет	Судебное наказание: 1,7 г. условно	Обидчица много раз совершала правонарушения
8.	Жестокое обращение с н/л  (уголовное дело)	Насилие со стороны матери	О.мать, Ж.дев.13	Школа №27	Медиация, психологическая и социально-педагогическая помощь	Стороны не примирились. Состояние жертвы улучшилось.	Суд. Мать ограничила в правах	Девочку передали под опеку бабушке

Сокращения: ООД – общественно-опасное деяние, Н/Л – несовершеннолетний, О – обидчик, Ж – жертва, Дев. – девочка, Мал. – мальчик, Взр. – взрослый, ШСП – школьная служба примирения (медиации), ОО – образовательная организация, ВП – восстанови-

*тельная программа, КДНиЗП – комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав, РЦ – реабилитационный центр для несовершеннолетних.*

Специалисты КДНиЗП взяли на себя организацию и координацию восстановительной работы в рамках эксперимента. Они передавали информационные письма о возможности участия в восстановительных программах участникам конфликта – правонарушителю и потерпевшей стороне и их законным представителям, а также заявку в образовательную организацию, в которой планировалось провести восстановительную программу.

Всего в эксперименте участвовали медиаторы из ШСП семи школ Волжского (МБОУ СШ №№ 2, 3, 6, 17, 27, 28, 32). Кураторы (медиаторы) этих ШСП, администрация образовательных организаций конструктивно реагировали на заявки из КДНиЗП, от дел не отказывались и не выказывали неуверенности перед сложной работой по криминальным случаям. Напротив, кураторы ШСП (медиаторы) проявили высокую заинтересованность в сотрудничестве с КДНиЗП, приложили все свои знания и опыт, нашли дополнительные возможности (в том числе и путем консультаций и кооперации с более опытными коллегами из сообщества медиаторов), чтобы восстановительные программы прошли максимально эффективно.

Медиаторы ШСП руководили проведением восстановительных программ. Они лично приглашали законных представителей и непосредственных участников двух сторон конфликта, оговаривая время, место и условия встречи. В большинстве случаев (шесть из восьми) несовершеннолетние и их законные представители охотно согласились участвовать в примирительных встречах. В одном случае (драка в школе с повреждением живота) мама длительное время не соглашалась, а ребенку было безразлично, но потом и они дали свое согласие. В одном случае (драка с охранником в магазине) девочка-правонарушитель категорически не согласилась участвовать в программе примирения. Таким образом, восстановительная работа была начата по всем восьми случаям, так как по ним были проведены неоднократные индивидуальные встречи со сторонами.

В большинстве случаев (семь из восьми) после проведения индивидуальных встреч состоялись встречи сторон (медиация) и программы были завершены. В шести случаях для мирного разрешения ситуации потребовалась одна встреча сторон (медиация) с одновременным участием детей и их родителей (законных представителей). В одном случае (кража телефона) были проведены две отдельные медиации для детей и для родителей. В двух случаях были дополнительно проведены восстановительные программы «Круг сообщества» и «Школьная конференция». В нескольких случаях была оказана дополнительная психологическая помощь жертвам, социальная и психологическая помощь неблагополучным родителям с привлечением других специалистов образовательных организаций, возможностей учреждений системы социальной защиты населения. Таким образом, всего по семи завершенным случаям было проведено девять восстановительных программ, а также пять реабилитационных психологических программ и три программы социальной помощи.

В подавляющем большинстве случаев (пять из семи) восстановительные программы закончились примирением сторон с подписанием примирительного договора, заглаживанием морального вреда, возмещением материального ущерба. В одном случае (драка в школе с повреждением живота) обидчик признавал свою ответственность за последствия лишь частично и согласился возместить материальный ущерб, но не принес своих извинений. В одном случае (насилие со стороны матери) мать не примирилась с дочерью и не принесла своих извинений, хотя дочь ее простила. В большинстве случаев психологическое состояние пострадавших улучшилось, прошла обида, отношения между сторонами нормализовались. Контроль выполнения примирительного договора проведен по 5 случаям. Во всех случаях обидчики в поле зрения КДНиЗП, а также полиции больше не попадались.

Результаты проведения восстановительных программ во всех случаях были учтены в КДНиЗП, а в двух случаях были учтены при рассмотрении дела в Волжском городском суде:

- в двух случаях учтено в КДНиЗП и ПДН (девочки причинили телесные повреждения друг другу). При рассмотрении материалов дела на заседании КДНиЗП девочки не поставлены на учет в комиссию и отдел полиции;
- в одном случае учтено в отделе полиции (мальчик выстрелил в другого из пневматического пистолета), после проверки уголовное дело было закрыто;
- в одном случае учтено в работе органов социальной защиты (девочка украла сотовый телефон). К работе с семьей подключены городские субъекты профилактики. Семье оказывается материальная помощь, организована занятость несовершеннолетней, мать поставлена на учет в связи с злоупотреблением спиртными напитками, ей выдано направление к врачу-наркологу и предложено пройти курс лечения от алкоголизма.
- в одном случае учтено в суде (рассматривалось дело по причинению несовершеннолетней телесных повреждений охраннику и сотрудникам полиции);
- в случае (рассматривалось дело по ограничению мамы в родительских правах) учтено в суде в связи с отказом от нее ее несовершеннолетней дочери.

Анализируя методическую сторону эксперимента, специалисты из КДНиЗП, а также кураторы ШСП единодушно согласились с тем, что методическая база межведомственной работы в виде «Порядка» была достаточной для организации этой работы и пока не требует доработки, так как в нем достаточно четко описаны критерии отбора дел для проведения восстановительных программ, алгоритм действий при проведении процедуры примирения, регламентирующая документация и др.

Важным было то, что работу возглавила заинтересованная и мотивированная КДНиЗП, поскольку именно она является координатором всех учреждений профилактики: в комиссию поступает информация о совершенных подростками или в отношении подростков преступлениях и правонарушениях и только комиссия имеет полномочия внедриться в ситуацию, подключить к работе как городские, так и государственные и общественные организации. Также важным положительным фактором стало заинтересованное внимание Волжского городского суда к использованию восстановительных программ для заглаживания вреда, причиненного преступлением.

Специалисты также согласились, что без научного, методического, аналитического и практического сопровождения со стороны экспертов общественного центра «Судебно-

правовая реформа» и Клуба ЮНЕСКО «Достоинство ребенка» экспериментальная работа не смогла бы состояться на должном уровне, поскольку данная модель является инновационной не только для г.Волжского и Волгоградской области, но и для России в целом.

При этом специалисты подчеркнули, что главным фактором успешной работы в тех случаях, где это удалось, стал «человеческий фактор» – заинтересованное и неформальное, ответственное и профессиональное отношение к делу непосредственно задействованных специалистов из КДНиЗП и ШСП, их взаимное уважение, поддержка и кооперация в решении всех – организационных, методических, содержательных и других вопросов (часть из которых, на первый взгляд, выглядели совершенно тупиковыми). Это было особенно важно на первоначальном этапе организации восстановительной работы со случаем.

Однако на этапе реализации эксперимента возникли и определенные трудности. К сожалению, не все задуманное удалось реализовать, не по всем случаям ООД и правонарушений несовершеннолетних организованы и проведены восстановительные программы. Вот некоторые причины этих трудностей, на которые указали специалисты:

- в городе Волжском недостаточно качественно работающих служб примирения в средних общеобразовательных организациях (школах) и отсутствуют службы примирения в других образовательных и социальных учреждениях системы профилактики правонарушений несовершеннолетних, например в профессиональных училищах, колледжах и реабилитационных центрах, где находятся пострадавшие дети и дети-правонарушители;
- в части сроков (в течение 10 дней) предоставления в КДНиЗП постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего, совершившего общественно опасное деяние и не достигшего возраста уголовной ответственности, а также информации об участниках уголовного дела в отношении несовершеннолетнего (несовершеннолетних), совершившего общественно опасное деяние, Порядок нарушался в большинстве случаев инспектором ПДН, следователем отдела полиции УМВД;
- в начале работы экспериментальной площадки в ней были заинтересованы не только школы, но практически все другие учреждения профилактики, УМВД, суд и пр., а затем оказалось, что не все участники взаимодействия готовы вкладывать свои временные, организационные, финансовые и другие ресурсы в организацию или поддержку работы служб примирения (медиации), подготовку медиаторов, аналитическую и другую работу.
- развитию межведомственного взаимодействия помешала смена руководства в Волжском городском суде и СУ СК РФ по городу Волжскому.

**Выводы.** Анализ работы на площадке эксперимента в Волжском в отчетном периоде (за 10 месяцев) показал, что модель, взятая за основу в Волгоградской области, где комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав сопровождают криминальный случай на всем протяжении восстановительной работы и совместно со школьной службой примирения (медиации) организуют восстановительную программу, является самой эффективной из всех ранее действующих моделей профилактики правонарушений несовершеннолетних. В ходе эксперимента в г.Волжском отработана связка комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав и школьных служб примирения (медиации) на модельном уровне, созданы документы и методические приложения (см. Порядок). Резуль-

таты эксперимента показывают его высокую эффективность. Так, в 87% случаев (в семи из восьми случаев) восстановительная работа привела к примирению сторон, заглаживанию вреда, улучшению состояния пострадавших, смягчению наказания для правонарушителей и восстановлению разрушенных враждой отношений между сторонами и в их социальном окружении.

Методическая основа эксперимента (Порядок и методики проведения восстановительных программ) на данном этапе не нуждается в корректировке. Главное, чтобы в ходе практической восстановительной работы поддерживалось конструктивное межведомственное взаимодействие всех задействованных специалистов в духе уважения к вкладу каждого с творческим подходом к решению возникающих трудностей.

Подводя итоги работы в рамках эксперимента в 2015 году, хочется отметить, что, по мнению всех участников, эксперимент на территории городского округа – город Волжский был полезен, он помог скоординировать межведомственное взаимодействие учреждений городской системы профилактики правонарушений несовершеннолетних, направленное на реализацию восстановительного правосудия в интересах детей. Работу, направленную на реализацию восстановительного правосудия в отношении детей, в связке КДНиЗП–ШСП необходимо продолжить. Областная комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав предполагает в 2016 году распространение работы по данной модели на другие территориальные образования (муниципальные районы) Волгоградской области по мере создания необходимых условий.

### ***Приложение. Описание случаев***

***Случай 1.*** В школу № 17 г. Волжского из КДНиЗП передана заявка и постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Правонарушитель – девочка 12 лет, обучающаяся в МБОУ СОШ № 29, причинила телесные повреждения девочке из школы № 17, которой 10 лет. Родители пострадавшей подали заявление в полицию. Был заведен материал уголовного дела. В комиссию поступило постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Ситуация осложнялась тем, что вскоре после происшествия между детьми этих школ сложились враждебные отношения и надежда на примирение была слабой. В рамках проекта сторонам было предложено принять участие в программе примирения, на что они согласились. В связи с тем что в СОШ № 29 нет школьной службы примирения (и директор не поддержал идею проведения ВП), восстановительную программу проводили медиаторы школы № 17 (где учится жертва). Была проведена программа примирения между девочками и их родителями (совместно). Обидчица и ее родители принесли извинения пострадавшей стороне, возместили материальный вред (деньги на лечение), подписали примирительный договор, где указали, что претензий друг к другу не имеют. По итогам проведения программы состоялось примирение. Вражда между детьми школ сошла на нет. На учет в КДНиЗП и ПДН девочка поставлена не была.

***Случай 2.*** Во время учебных занятий на уроке физкультуры произошел конфликт между двумя одноклассницами 11 и 12 лет, после чего они стали наносить друг другу удары по различным частям тела, причинив тем самым друг другу телесные повреждения в виде «кровоподтеков и ссадин нижней губы и кровоподтеков на плечевом суставе». Одна из девочек находится под опекой. Законные представители несовершеннолетней обрати-

лись с заявлением в полицию. В ходе изучения ситуации установлено, что конфликт между девочками тянется еще с начальной школы. В действиях обеих несовершеннолетних усмотрены признаки состава преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ. В комиссию поступило постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. При рассмотрении дела на заседании комиссии подросткам рекомендовано было обратиться в ШСП. Девочки и их законные представители прошли процедуру примирения, подписали примирительный договор. С детьми в классе была дополнительно проведена восстановительная программа «Школьная конференция». В настоящее время конфликт исчерпан. На учет в КДНиЗП и ПДН девочки поставлены не были.

**Случай 3.** В сентябре 2015 г. в отдел полиции № 2 Управления МВД России поступило заявление от законного представителя 13-летнего мальчика с просьбой привлечь к ответственности 12-летнего подростка, обучающегося в этой же школе, который причинил телесные повреждения в виде «ушиба мягких тканей грудной клетки, головы, лица и брюшной стенки» его несовершеннолетнему сыну. Несколько дней назад мальчик вышел из школы и направился в сторону дома, к нему подошел учащийся старшего класса и стал выражаться в его адрес нецензурной бранью. Подросток на данные слова не реагировал и продолжал движение. Когда мальчики сравнялись около магазина, один схватил другого за шею и нанес удар коленом правой ноги в нос, затем в область живота, отчего несовершеннолетний испытал сильную физическую боль. После чего подросток отпустил потерпевшего и тот пошел домой. Полиция оценила причиненные телесные повреждения у несовершеннолетнего как легкий вред здоровью. В его действиях усмотрели признаки состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.115 УК РФ. Дело было закрыто за недостижением возраста уголовной ответственности. В ходе рассмотрения дела на комиссии законному представителю и подростку было рекомендовано обратиться в ШСП МБОУ СШ №32 для прохождения программы примирения. Программа примирения была проведена. Дети и родители примирились и подписали примирительный договор. В настоящее время дети находятся на списочном учете в КДНиЗП.

**Случай 4.** В ноябре 2015 г. в полицию поступило сообщение из ГБУЗ «Городская детская больница г. Волжского» о том, что к ним поступила 11-летняя девочка с диагнозом «ушиб органов брюшной полости». В этот же день поступило заявление законного представителя девочки с просьбой привлечь к ответственности 10-летнего мальчика, который в здании МБОУ СОШ № 28 во время перемены причинил телесные повреждения ее малолетней дочери. На перемене между детьми произошел словесный конфликт, в ходе которого мальчик толкнул девочку и от толчка несовершеннолетняя ударилась головой о стену, после чего мальчик вдобавок ударил девочку один раз кулаком в живот. От удара девочка испытала сильную физическую боль, после чего она была доставлена в ГБУЗ «Городская детская больница г. Волжского» с диагнозом «ушиб органов брюшной полости». После того как девочку привезли в больницу и ее осмотрели врачи, установлено, что недавно девочке сделали операцию по удалению аппендицита, однако после нее не прошел месяц. Шов, оставшийся после операции, у девочки разошелся, вероятно, после удара в живот. Сотрудники полиции формально усмотрели признаки состава преступления, предусмотренного ст. 115 ч. 1 УК РФ, однако, согласно ст. 20 УК РФ, вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении малолетнего мальчика, поскольку он не достиг возраста привлечения к уголовной ответственности. Комиссией

было рекомендовано обратиться в ШСП МБОУ СОШ № 28 для прохождения программы примирения. Мама обратилась. Программа была проведена, в ходе которой ни мама, ни мальчик свою ответственность не признали, однако возместили материальный ущерб потерпевшей стороне, выплатив деньги, потраченные на лечение. Представители КДНиЗП посетили семью в рамках межведомственного рейда. Маме и мальчику выдано направление в отделение психологической помощи ГКУ «Волжский комплексный центр социального обслуживания населения», но мама с ребенком туда до настоящего времени так и не обратилась.

**Случай 5.** В ШСП МБОУ СОШ № 3 г. Волжского из КДНиЗП передана заявка на проведение восстановительной программы, а также материалы уголовного дела. Правонарушение – кража сотового телефона. Потерпевшей девочке 11 лет, правонарушительнице тоже. Обе девочки обучаются в данном образовательном учреждении. Родители пострадавшей подали заявление в полицию. В комиссию поступило постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. В рамках проекта сторонам было предложено принять участие в программе примирения, на что они согласились. Были проведены 2 программы примирения (медиации) между девочками и их родителями (отдельно). Обидчица и ее родители принесли извинения пострадавшей стороне, телефон был возвращен без повреждений, стороны подписали договор и указали, что претензий друг к другу не имеют. С обидчицей дополнительно работал психолог, так как она плохо осознавала опасные последствия своего поведения. Также в отношении семьи обидчицы (малообеспеченная, неблагополучная семья) была проведена дополнительная социальная работа (выделена материальная помощь, семью стал курировать социальный педагог и др.). По итогам проведения программы состоялось примирение. В классе, где обучаются девочки, была проведена восстановительная программа «Круг сообщества». В настоящее время правонарушительница находится на списочном учете в КДНиЗП.

**Случай 6.** 11-летний ученик школы № 2 г. Волжского принес с собой из дома пневматический пистолет, который решил показать своим одноклассникам на перемене в раздевалке после урока физкультуры. Одноклассники не поверили, что пистолет настоящий и мальчик нажал на курок. Произошел выстрел, пуля попала в стену, отлетела и попала в плечо другому мальчику, который сидел на лавочке. Ребенка доставили в больницу города Волгограда, где ему сделали операцию – достали пулю из плеча. Через 2 дня ребенок вернулся домой. У родителей мальчика, а также у него самого вначале была обида на виновника происшествия, а также на его законных представителей (так как они держали в доме пистолет). Социальный педагог вышла совместно с инспектором ПДН, классным руководителем в одну и другую семью, родителям предложили обратиться в ШСП. Комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав рекомендовала администрации школы провести программу медиации, после чего к работе подключилась детская школьная служба примирения МБОУ СОШ №2. Медиатор провела встречу сторон (медиацию), после которой мальчик, совершивший преступление, и его родители попросили прощения у потерпевшей стороны, вторая сторона конфликта приняла извинения. Примирительный договор был подписан и передан в отдел полиции. Ранее подготовленное заявление в полицию родители потерпевшего несовершеннолетнего подавать не стали. Уголовное дело не было возбуждено.

**Случай 7.** В Волжский городской суд передано уголовное дело в связи с совершением 17-тилетней несовершеннолетней преступления, предусмотренного ст. 318 УК РФ (применение насилия в отношении представителя власти – полицейского), ст. 116 УК РФ (нанесла побои охранникам ТЦ «ВолгаМолл»). Эта девочка, проживающая в г. Волжском и обучающаяся в профессиональном училище г. Краснослободска, состояла на учете в комиссии и в отделе полиции с 2013 года. На протяжении нескольких лет совершает преступления и правонарушения. Осуждена по ст. 116 УК РФ. Находится под опекой у своей бабушки. Семья поставлена в Единый городской банк данных семей и несовершеннолетних, находящихся в социально опасном положении в связи с тем, что подросток неоднократно совершает антиобщественные деяния. Комиссия выехала по месту жительства девочки, провела беседу с несовершеннолетней и ее законным представителем и предложила пройти процедуру примирения в ШСП МБОУ СОШ №27, где ранее училась девочка. Они дали свое согласие. Ответственный секретарь комиссии встретила с судьей, рассматривающей дело. Судье был предложен вариант, что девочка пройдет процедуру примирения с потерпевшими. Судья была заинтересована в этом и пояснила, что если несовершеннолетняя примирится с потерпевшей стороной, это зачтется при вынесении приговора. На суде ответственный секретарь ходатайствовала о применении ст. 92 УК РФ (освобождение от наказания несовершеннолетних) и помещении в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Суд согласился, отложил рассмотрение дела с условием пройти процедуру примирения. Однако несовершеннолетняя так и не обратилась в ШСП, процедуру примирения не прошла. Суд приговорил ее к 2 годам лишения свободы, применил ст. 73 УК РФ (условное осуждение) и дал наказание в виде 1 года 7 месяцев условно.

**Случай 8.** В июле 2015 года в комиссию обратилась девочка в возрасте 13 лет с письменным заявлением, в котором указывала, что отказывается от своей матери в связи с жестоким обращением с ней со стороны законного представителя. По словам девочки, мать оскорбляла ее, унижала человеческое достоинство, наносила ей телесные повреждения (ставит свою дочь в угол на всю ночь с 8 часов вечера и до 7 утра и не разрешает ни есть, ни лечь, ни сходить в туалет и др.). Несовершеннолетняя категорически отказывалась от встречи с мамой. Ситуация усложнилась тем, что мама, узнав, что дочь написала отказ от нее, стала вести себя агрессивно, на контакт с девочкой не шла, обвиняла ее во всем. К разрешению проблемы подключилась ШСП МБОУ СОШ № 27, в которой обучалась несовершеннолетняя. Объединив все усилия медиатора, психолога школы, классного руководителя, комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, отдела по опеке и попечительству, инспектора ПДН, которые неоднократно проводили беседы с каждой стороной конфликта отдельно, выходы на дом к матери и к девочке (несовершеннолетняя временно проживала у своей бабушки), удалось организовать встречу мамы с дочерью. Стороны смогли высказать свои претензии друг другу, а у несовершеннолетней прошла обида на собственную мать. Ее слова «Я маму простила» стоили дорогого. К сожалению, мать не смогла «переступить» через себя и затаила обиду на собственную дочь. Мать сказала: «Раз она от меня отказалась, то мне такая дочь не нужна! Пусть живет, где хочет». В связи с тем, что несовершеннолетнюю поместили в ГКУ «Волжский социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних», дальнейшую работу с ребенком осуществляли психологи центра, мать отказалась приезжать для проведения с ней реабилитационной работы. Весь период с июля по октябрь девочку старались поддержать психологи центра, социальные педагоги, специалисты комиссии и отдела опеки и попечительства. Ответственный секретарь комиссии, чтобы хоть немного загладить причиненную матерью психологическую травму несовершеннолетнему ребенку, ежедневно звонила де-

вочке, интересовалась ее делами, посещала в больнице и в центре, совместно с бабушкой отвозила в полицию, в больницу, реабилитационный центр, выступала в качестве свидетеля на суде. Органы социальной защиты населения направили несовершеннолетнюю в санаторий. 156 статью УК РФ сотрудники полиции в действиях мамы не усмотрели в связи с отсутствием свидетелей, однако материалы дела, предоставленные в суд, сыграли огромную роль – 13 октября 2015 года маму ограничили в родительских правах. Но девочка на заседаниях вела себя уже спокойно, чувство своей вины в том, что произошло, у нее прошло. После решения суда девочка проживает с бабушкой, и в настоящее время их сопровождает отдел по опеке и попечительству.